



KPMG Tanácsadó Kft.
Váci út 99.
H-1139 Budapest
Hungary

Telefon: +36 (1) 887 71 00
+36 (1) 270 71 00
Telefax: +36 (1) 887 71 01
+36 (1) 270 71 01
e-mail: info@kpmg.hu
Internet: www.kpmg.hu

Adózási szakvélemény a MAXIMA (MEB-654) életbiztosítási termékről

Az AVIVA Életbiztosító Zrt. (a továbbiakban: Életbiztosító) számára az ARMADA CORPORATE (MEB-642) befektetési egységekhez kötött életbiztosítás adóügyi megítélésével kapcsolatosan kapott feltételes adómegállapítás más biztosítási termékekre való alkalmazhatóságával kapcsolatosan kialakított szakvéleményünk a következő.

Az 1427/2009/6-os számú feltételes adómegállapítási határozatában a Pénzügyminisztérium a teljes életre szóló biztosítások adóügyi kezelésével kapcsolatosan fejtette ki az álláspontját és megállapította az említett életbiztosítási termék határozott idejűvé történő átalakításának, lejáratának és visszavásárlásának adóügyi következményeit.

Megvizsgáltuk a MAXIMA (MEB-654) biztosítási terméket kiemelten az esetleges adóztatási pontokra, eseményekre tekintettel és összehasonlítottuk annak jellemzőit a fentiekben hivatkozott határozat releváns pontjaival. Véleményünk szerint a MAXIMA (MEB-654) életbiztosítási termék az adózás szempontjából relevánsnak vélt feltételeiben megegyezik az ARMADA CORPORATE (MEB-642) elnevezésű életbiztosítás feltételeivel. Ennek megfelelően, álláspontunk szerint, az ARMADA CORPORATE (MEB-642) termékhez hasonló feltételekkel megkötött életbiztosítási termékekkel összefüggő adókötelezettségek akár a feltételes adómegállapítástól függetlenül is a feltételes adómegállapításban leírtak szerint kezelendők.

Az adó feltételes megállapítása az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 132.§ (2) bekezdése értelmében csak az adott ügyben kötelező az adóhatóságra. A jogszabályhely előírásai alapján arra a megállapításra juthatunk, hogy egy adómegállapításban foglalt, a különböző adónemekkel kapcsolatos jogértelmezés általános jelleggel nem kötelező érvényű az adóhatóságra nézve. Ettől eltérő álláspontra juthatunk akkor, ha az adóhatósági ellenőrzések gyakorlati oldalát vizsgáljuk meg. Véleményünk szerint egy adóhatósági vizsgálat sem hagyhatná figyelmen kívül a Pénzügyminisztérium mint felettes szerve által kialakított, határozatba foglalt szakmai állásfoglalást (beleértve az állásfoglalások speciális válfaját, a feltételes adómegállapítást) és véleményét az adott területet illetően.

Abban az esetben, ha az első fokon ellenőrzést folytató adóhatóság tisztában van azzal, hogy az Életbiztosító rendelkezik hatályos feltételes adómegállapítással egy bizonyos biztosítási termék tekintetében, más, a szerződési feltételeiben az adózási szempontból releváns elemeket tekintve azonos a biztosítási termék adójogi megítélésével kapcsolatban az adóhatóságnak ezt figyelembe kell vennie. Ezen túlmenően a feltételes adómegállapításból egyes szerződési cselekmények, aktusok (pl. biztosítási esemény bekövetkezése, tartam módosítása, szerződféltetés, lejárat, visszavásárlás) adójogi kezelése is levezethető, ezért ezen aktusoknak az összehasonlítható szerződésben való jelenléte adójogi szempontból hasonló kimenetelt kell, hogy eredményezzen.

Megjegyezzük, hogy amennyiben az elsőfokú adóhatóság az adónemekkel kapcsolatos jogszabályok értelmezésében tudatosan eltérne a Pénzügyminisztérium ismert véleményétől az első fokon, majd másodfokon eljáró adóhatóság jogértelmezése véleményünk szerint jogszabálysértő határozathozatalhoz vezethetne, melyet az Art. 141.§-a értelmében a felettes adóhatóság (Pénzügyminisztérium) megváltoztathatna a már korábban (a feltételes adómegállapítási határozata kapcsán) kialakított álláspontjának megfelelően.

A fentiekben túlmenően a rendeltetésszerű joggyakorlás is nagyon fontos feltétele a feltételes adómegállapításban foglalt alkalmazhatóságának. A törvényi szabályozás csak általános elveket fogalmaz meg a rendeltetésszerű joggyakorlás (illetve az azzal ellentétes rendeltetés ellenes jogértelmezés) ismérveiről. Mivel a feltételes adómegállapítás az ARMADA CORPORATE (MEB-642) biztosítás esetében sem rendelkezik egzakt módon az egyes események (pl. tartammódosítás, szerződféltetés stb.) rendeltetésszerű vagy rendeltetésellenes módozatairól, a hivatkozott MAXIMA (MEB-654) termék esetében sem tehető egyértelmű kijelentés, hogy ezen események kötvény szerinti megvalósulása miként minősíthető.

A fentiekben foglaltak nem térnek ki a biztosítási termékek kiegészítően választható szolgáltatásaira. A kiegészítő szolgáltatások adóügyi kezelésével kapcsolatosan nem vonhatók le egzakt következtetések a feltételes adómegállapítás soraiból.

Budapest, 2009. május 6.


Demetrovics Gergely
partner



Pethő Balázs
manager

KPMG Tanácsadó Kft.
1139 Budapest, Váci út 99.
Tel: 887-7366
Fax: 887-7433